N° Rosario, de de 2018.

Y VISTOS: Los presentes caratulados “**MONZON GERMAN NICOLAS C/ DOMU SRL S/ RECURSO DIRECTO**”, Cuij 21-05130355-2, de los cuales resulta:

De acuerdo a las constancias acompañadas en fotocopia auténtica, el *a-quo* dictó la resolución N° 961/2018 mediante la cual resolvió -en lo que reviste de interés- hacer lugar a la oposición formulada por la accionada y, en consecuencia, no confirmar el auto de apertura del juicio declarativo abreviado N° 175/2018. Con costas a la actora vencida (cfr. fs. 1/4 vta).

Contra la decisión, el apoderado del actor dedujo revocatoria, nulidad y apelación (cfr. fs. 5/7).

Argumentó que el juez incumplió lo dispuesto por el art. 132 del CPL, en cuanto le impone la obligación de producir la prueba -en este caso informativa- ante el desconocimiento de la autenticidad de la carta documento que habría cursado la actora.

El magistrado rechazó el planteo revocatorio y desestimó la concesión de los recursos de apelación y nulidad (cfr. fs. 8/9).

El interesado dedujo contra esta última resolución, recurso directo (cfr. fs. 11/12).

Respecto de la admisibilidad de la apelación, sostuvo que su fundamento se encuentra en el art. 108 del CPL en cuanto la admite respecto a “La sentencia definitiva sobre el principal en toda clase de juicio”, además de tratarse de un caso que causa un “gravamen irreparable”. Fundó su petición -además- en los arts 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

En cuanto al recurso de nulidad, dijo que el art. 133 del CPL refiere sólo a la apelación, pero nada dice sobre el recurso de nulidad, resultando -a su criterio- inconstitucional extender la prohibición a éste último remedio.

Y CONSIDERANDO:

Pasados los autos a estudio, los Sres. Vocales dijeron en el siguiente orden:

Dr. Angelides:

1.

En lo concerniente a la denegatoria del recurso de apelación, la norma específica resulta clara al disponer que la decisión que hiciera lugar a la oposición, en el marco del procedimiento declarativo con trámite abreviado, “será inapelable para el actor”. Ello se explica dado que el acto decisorio “hace cosa juzgada meramente formal”, extremo que habilita al trabajador a discutir la cuestión en juicio ordinario posterior, no viéndose por ello afectado su derecho de defensa (cfr. art. 133, 2do. párrafo CPL).

2.

En lo que respecta al recurso de nulidad, la norma especial sólo refiere que el acto decisorio de que se trata es “inapelable”.

En consecuencia, la admisibilidad del recurso debe juzgarse a la luz de las disposiciones generales en la materia.

Al respecto, el arts. 112 del CPL establece que, sin perjuicio de lo dispuesto por el art. 38 del digesto procesal, el recurso de nulidad “*sólo procederá contra las sentencias definitivas y autos posteriores a ésta*”.

Vinculando lo expuesto con el *sub examine*, el requisito de sentencia definitiva puede considerarse satisfecho, por cuanto pone fin al procedimiento de que se trata.

Por lo demás, no puede dejar de considerarse la diferencia conceptual entre ambos recursos, debiendo protegerse al justiciable -en el caso de la norma, el trabajador- de que la sentencia cumpla debidamente los requisitos de tal, en cuanto a la motivación (repárese, *v.gr.*, en una eventual ausencia absoluta de dicho presupuesto), y al previo tránsito de un procedimiento ajustado a la normativa procedimental.

Es obvio, lo expuesto refiere exclusivamente a la admisibilidad, no siendo pertinente en su examen considerar las cuestiones que deben abordarse recién al merituar la procedencia.

Dra. Anzulovich:

Adhiero a los fundamentos vertidos por el vocal preopinante y añado lo siguiente:

Es evidente que la ley 13039, nuevamente, no fue clara (véase en ese sentido mi voto en autos: “Marras, Sergio Daniel c/ Monticas SA s/ Cobro de Pesos”, Expte. 291/2013, Auto N° 189 del 24 de junio de 2014).

De todas maneras, invariablemente tengo presente la defensa de derechos constitucionales sobre toda cuestión que, examinada, me conduzca a esa cumbre del razonamiento justificatorio.

De tal forma, sin perjuicio de que las cuestiones procedimentales resultan de índole estrictamente formal, y más allá que podría interpretarse la cuestión traída a decisión bajo una óptica diferente, en el caso concreto de autos considero debe privilegiarse el derecho de defensa del justiciable.

Dr. Pastorino:

Advirtiendo la existencia de dos votos coincidentes, dado que lo que vierte la Dra. Anzulovich lo es a mayor abundamiento, me abstengo de emitir opinión (art.26 ley 10.160).

Practicada la votación pertinente, la Sala Tercera de la Excma. Cámara de Apelación en lo Laboral;

RESUELVE: 1. Tener por bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la actora contra la resolución N° 961/2018. 2. Declarar admisible el recurso directo de nulidad, deducido por la misma parte. 3. Disponer se eleven las actuaciones a los fines de la tramitación del recurso en esta sede. Insértese y hágase saber.

ANGELIDES

ANZULOVICH

PASTORINO

(ART. 26 Ley 10160)

GUTIERREZ

Secretario